

KIEDY OFERTA JEST NIEZGODNA Z USTAWĄ?
Analiza przesłanki odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp

art. 89 ust. 1 pkt. 1 pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jeżeli jest niezgodna z ustawą.

ANALIZA

Zagadnienie	Wskazówki
Pojęcie „ustawy”	<p>Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (wyroki oznaczone na czerwono) – przez „ustawę” wskazaną w tej przesłance odrzucenia, należy rozumieć wyłącznie ustawę Prawo zamówień publicznych oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie. Można uznać, że na taką interpretację wskazuje również brzmienie art. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto przyjęcie, że tą przesłanką odrzucenia objęty jest przepis każdej obowiązującej ustawy (nie tylko ustawy Prawo zamówień publicznych), skutkowałoby bezpodstawnym wyłączeniem pozostałych przepisów prawa wchodzących w skład systemu prawnego. Gdyby więc celem wprowadzenia tej przesłanki odrzucenia było objęcie nią niezgodności oferty z każdym obowiązującym przepisem, art. 89 ust. 1 pkt. 1 pzp powinien zawierać sformułowanie o niezgodności oferty z „przepisem prawa”, a nie z „ustawą”.</p> <p>Uwaga: Należy zwrócić uwagę na wyroki KIO 1189/17 oraz KIO 370/17, w których użyte sformułowania mogą nasuwać pewne wątpliwości interpretacyjne. Jednoznaczny jest natomiast wyrok KIO 145/12.</p>
Charakter naruszeń ustawy stanowiących przesłankę odrzucenia	<p>Naruszeniem stanowiącym spełnienie tej przesłanki odrzucenia oferty będzie każde złożenie oferty, która w całości lub w części nie odpowiada wymogom wskazanym w ustawie Prawo zamówień publicznych lub przepisach wykonawczych do tej ustawy, a których to niezgodności nie można poprawić (uzupełnić – w przypadku braków) w oparciu o przepisy pzp.</p> <p>Przykładem może tu być złożenie oferty bez zachowania formy pisemnej (KIO 1062/17), zmiana oferty w zakresie niedopuszczalnym (wyrok KIO 1244/17); brak realizacji części zamówienia przez podmiot udostępniający potencjał wiedzy i doświadczenia (KIO 416/17); oferta z kosztami pracy poniżej minimalnego wynagrodzenia (KIO 22/17).</p> <p>Niezgodności te wynikają więc bezpośrednio z przepisów pzp i nie zależą od zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p>

UZASADNIENIE

art. 1 pzp

Ustawa określa zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, środki ochrony prawnej, kontrolę udzielania zamówień publicznych oraz organy właściwe w sprawach uregulowanych w ustawie.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-07-12, KIO 1244/17

Jak wynika z ustalonego przez Izbę stanu prawnego ustawodawca nie przewidział na etapie postępowania o udzielenie zamówienia możliwości zmiany oświadczenia o samodzielnym wykonaniu zamówienia, a tym samym sugestia zamawiającego wynikająca z wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień z dnia 4 kwietnia 2017r. doprowadziła do nieuregulowanej ustawą zmiany oferty. W ocenie Izby wbrew stanowisku zamawiającego zmiana ta ma charakter istotnych, gdyż dotyczy zakresu i sposobu odpowiedzialności przystępującego wobec zamawiającego za wykonanie przedmiotu zamówienia. Co oznacza, że zmiana taka była niedopuszczalna na gruncie art. 87 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji spowodowała, że oferta jest wewnętrznie niespójna oraz zmieniona w sposób niezgodny z ustawą. W ocenie Izby oferta jest zatem niezgodna z ustawą i jako taka podlega odrzuceniu, czego zamawiający zaniechał, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-07-07, KIO 1322/17

Złożoną w postępowaniu ofertę odrzuca się m.in. gdy jest ona niezgodna z ustawą (Prawo zamówień publicznych) lub jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-06-28, KIO 1189/17

W myśl art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Pod pojęciem "ustawy" należy rozumieć przede wszystkim ustawę - Prawo zamówień publicznych, w tym również przepisy przejściowe zawarte w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy P.z.p.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-06-12, KIO 1062/17

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że oferta nie została podpisana, a więc została złożona bez zachowania formy pisemnej, dlatego Zamawiający postąpił prawidłowo, odrzucając ofertę jako niezgodną z ustawą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-03-23, KIO 416/17

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 22a ust. 1 i 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty E. jako oferty, która nie jest zgodna z ustawą z uwagi na to, że W. sp. z o.o. sp. k. nie zrealizuje roboty budowlanej polegającej na kompleksowej przebudowie stacyjnych urządzeń srk pomimo, że E. polegał na zdolnościach W. sp. z o.o. sp. k. w odniesieniu do warunku doświadczenia na roboty budowlane polegającej na kompleksowej przebudowie stacyjnych urządzeń srk (zabudowa nowych urządzeń stacyjnych dla stacji o min. 8 rozjazdach);

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-03-13, KIO 370/17

Zarzut niezgodności treści oferty z ustawą znajduje zastosowanie wtedy, kiedy z przepisów Pzp lub aktów prawnych powiązanych z zamówieniem wynika określony obowiązek wykonawcy, a brak jest sankcji za jego niewykonanie.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-01-19, KIO 22/17

Izba podziela również ocenę Odwołującego, że oferta Przystępującego jest niezgodna z ustawą w świetle przepisu art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zwrócić należy uwagę, że mocą powołanego przepisu wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265).

Sporne pozycje wymagały określenia wyceny godzinowej, a więc stawki godzinowej, w odniesieniu do podanych tam usług. Jak wynika zaś z powołanego przepisu, stawka ta nie może być niższa od obowiązującej, minimalnej stawki godzinowej. Nie ulega wątpliwości, że stawka na poziomie 0,00 zł oznacza tyle, że usługa ta będzie wykonywana bezpłatnie, co powoduje, że w tym zakresie treść oferty Przystępującego sprzeciwia się ustawie. Uzasadniony zatem pozostaje zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2012-03-01, KIO 145/12

Na marginesie Izba zauważa, że podniesiony w piśmie z dnia 29 lutego 2012r. zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy rozumiany jako sprzeczność z jakimkolwiek przepisem powszechnie obowiązującym, jest nieprawidłowy. Ustawodawca pod pojęciem ustawy na gruncie ustawy PZP rozumie ustawę i wydane na jej podstawie akty wykonawcze, natomiast zarzuty naruszenia innych przepisów powszechnie obowiązujących mogą stanowić podstawę zarzutu zaniechania przez zamawiającego odrzucenia jakiejś oferty, ale wyłącznie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy i to tylko wtedy, gdy wykonawca wykaże, że z powodu takiego naruszenia oferta jest nieważna.