

art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

art. 43 ust. 2b pkt 2 ustawy pzp

Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w następujących przypadkach:

2) jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione

Przesłanka skrócenia terminu składania ofert	Wykazanie przez zamawiającego pilności zamówienia. Dopuszczalność skrócenia terminu składania ofert nie jest uzależniona od braku możliwości przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia ani od braku zawinięcia zamawiającego.
--	--

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-11-27, KIO 2366/17

Powołując się na przepis art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp, Zamawiający podał, że "Realizacja postępowań przetargowych, na które środki zabezpieczone pochodzą z przyznanej rezerwy celowej na zakup szczepionek do obowiązkowych szczepień ochronnych wymaga podjęcia działań w trybie bardzo pilnym". W okolicznościach tej sprawy wystąpiły przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp, wynikające z braku możliwości dotrzymania terminu podstawowego ze względu na pilną konieczność udzielenia zamówienia. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że **przepis ten nie wymaga wykazania przez Zamawiającego, że Zamawiający nie mógł przewidzieć okoliczności powodujących ww. pilną konieczność**. Powyższa interpretacja jest w pełni zgodna z brzmieniem dyrektywy 2014/24/WE (motyw 46, art. 27 ust. 3 ww. dyrektywy). **Fakt, że Zamawiający mógł przewidywać konieczność przeprowadzenia postępowania nie stanowi zatem negatywnej przesłanki skorzystania przez Zamawiającego z instytucji określonej w art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp**, co do możliwości skrócenia terminu składania ofert w odniesieniu do terminu podstawowego (40 dni). Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w dniu 31 października 2017 r. tj. niezwłocznie po otrzymaniu zapewnienia środków finansowych pochodzących z rezerwy celowej na jego sfinansowanie, (...)W ocenie Izby, Zamawiający skracając termin składania ofert ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia nie naruszył zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp. **Zamawiający wykazał, że pilny zakup szczepionek jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Nie obejmuje on pełnej ilości zapotrzebowania na ww. szczepionkę na rok 2018 r.**, gdyż zgodnie ze zgłoszonym zapotrzebowaniem Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 17 sierpnia 2017 r. dla populacji dzieci urodzonych w 2018 r. ilość ta wynosi 1 550 000 dawek.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-11-27, KIO 2378/17

W pkt IV.1.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający uzasadniając prowadzenie procedury w trybie przyspieszonym wskazał, że prowadził tożsame postępowanie mające na celu wyłonienie wykonawcy w przetargu nieograniczonym na "Zimowe utrzymanie jezdni, ścieżek rowerowych, chodników oraz kładek dla pieszych na terenie miasta W. w latach 2017-2018". Z uwagi na fakt, że postępowanie to zostało unieważnione w części nr 1, tj. "Zimowe utrzymanie jezdni, ścieżek rowerowych, chodników oraz kładek dla pieszych w rejonie I - utrzymanie jezdni na terenie miasta W.", zaszła przesłanka do powtórzenia postępowania dla danej części. Zamawiający podał również, że zgodnie z umową, okres ryczałtowy, od którego zaczyna się akcja zimowego utrzymania rozpoczyna się od 15 listopada. Zamawiający zaznaczył, że zobowiązany jest do zapewnienia bezpieczeństwa i przejezdności ulic niezależnie od terminu wystąpienia niekorzystnych zjawisk pogodowych. Wobec powyższego, jak stwierdził Zamawiający, istnieje konieczność wyłonienia wykonawcy w możliwie szybkim terminie, w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie miasta. (...)

Rozpoznając zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 43 ust. 2 i 2b pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne skrócenie terminu składania ofert, pomimo braku zaistnienia ustawowych przesłanek skrócenia terminu oraz wyznaczenie niezgodnego z prawem zbyt krótkiego terminu składania ofert Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że **art. 43 ust. 2b pkt 2 nie wskazuje na możliwość zastosowania przesłanki w postaci pilnej potrzeby udzielenia zamówienia jedynie w przypadku braku zawinięcia Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przy ocenie możliwości jej zastosowania należy brać pod uwagę obiektywne zaistnienie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, która, w ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie zaistniała. Okoliczność, iż rozpoczął się okres zimowego utrzymania dróg, a także to, że uchybienia w wykonywaniu tego typu usługi mogą mieć realny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu drogowym i zachowanie ciągów komunikacyjnych, uzasadniają zastosowanie przedmiotowej przesłanki i skrócenie terminu składania ofert.**