

**Fragment pochodzi z opracowania:** Orzecznictwo – analiza art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poprawienie kosztorysu ofertowego

dostępnego pod adresem: <https://blogopzp.pl/kiedy-mozna-poprawic-omylki-w-kosztorysie-ofertowym-na-podstawie-art-87-ust-2-pkt-3-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/>

Dodanie nowej / brakującej pozycji – zmiana kalkulacji	KIO 1561/18 KIO 2407/17	(8) (19)
--	----------------------------	-------------

## ORZECZNICTWO

8.

### Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-08-22, KIO 1561/18

*Załączenie nowej kalkulacji ceny oferty, zawierającej przy tym nowy katalog pozycji, czyli dodanie nowych pozycji oraz usunięcie pozycji zawartych w pierwotnej kalkulacji, jak również przypisanie im nowych, odmiennych od pierwotnej kalkulacji cen jednostkowych, stanowi faktyczne dokonanie przez Wykonawcę po upływie terminu składania ofert zmiany treści złożonej oferty i jej poszczególnych wartości składających się na istotne elementy składowe ceny oferty.*

(...)

*W ocenie Izby działanie Zamawiającego było prawidłowe i uzasadnione. Biorąc pod uwagę rolę i znaczenie Kalkulacji Indywidualnej dla kształtowania ceny całkowitej oferty, jakiegokolwiek zmiany czy poprawa tego dokumentu w sposób istotny wpływający na treść proponowanego świadczenia były niedopuszczalne. Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. **Odwołujący w załączonej do wyjaśnień nowej Kalkulacji Indywidualnej zaproponował Zamawiającemu świadczenie o innym kształcie i zakresie, co oznaczało zmianę zawartego w ofercie oświadczenia woli. Domaganie się uznania nowej kalkulacji za prawidłową i zaakceptowania przez Zamawiającego jej treści jako poprawy oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp jest niedopuszczalne. Wskazany przepis nakazuje poprawienie omyłek o nieistotnym dla oferowanego świadczenia znaczeniu. Dodanie i wycena kilku pozycji w Kalkulacji Indywidualnej ma doniosłe skutki dla treści oferty, zatem żadną miarą nie może być uznane za nieistotne. Z tego względu, biorąc pod uwagę dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowiącego, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania było uzasadnione i prawidłowe.***

19.

### Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-11-30, KIO 2407/17

*Co do błędów w przedstawionym przez Odwołującego kosztorysie branży budowlanej w zakresie błędnego podania ilości jednostek miary w poz. 100 i 205 (nieuwzględnienie zmian prowadzonych wyjaśnieniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), to jest to błąd, który można poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieniając błędną wartość na prawidłową i dokonując jej ponownego przemnożenia oraz korekty ceny globalnej. Podobnie można skorygować opis robót w poz. 231 zastępując błędny opis prawidłowym.*

*Natomiast samodzielne wprowadzanie przez zamawiającego nowych pozycji do kosztorysu ofertowego jest możliwe tylko, gdy w przedstawionym przez wykonawcę kosztorysie (w innych pozycjach) zostały wskazane jednoznaczne podstawy wyceny nowej pozycji, np. konkretne ceny danych materiałów i robocizny (występuje to raczej w kosztorysie szczegółowym) - przy wykorzystaniu pozostałych danych z SST lub normy. W przypadku brakującej pozycji 171A dotyczącej wykonania izolacji wewnętrznej ścian piwnic (zmiana wprowadzona wyjaśnieniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w ocenie Izby w kosztorysie Odwołującego nie ma podstaw do dokonania takich ustaleń, a więc do uzupełnienia zaistniałego braku.*

*Tym samym Odwołujący nie wycenił w pełni przedmiotu zamówienia, co prowadzi zarówno do niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i błędu w obliczeniu ceny (brak prawidłowej wyceny).*